bers—as I have already stated—and I have taken note of these suggestions. Repeatedly I have been telling them that the scope of the Bill is limited. However, I have tried to deal with the major points raised during the debate. I would now request the House that the motion for consideration of the Bill may be adopted and the Bill be passed.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill to provide for the abolition of the mining concessions in operation in the Union territory of Goa, Daman and Diu and specified in the First and the Second Schedules, and for the declaration of such mining concessions as mining leases under the Mines and Minerals (Regulation and Development) Act, 1957, with a view to the regulation of the mines to which such concessions relate and for the development of minerals under the control of the Union and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Caluse 2 to 22. the First Schedule and the Second Schedule were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula, the Preamble and the Title were added to the Bill.

SHRIMATI RAM DULARI SINHA: Madam, I beg to move:

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

THE PREVENTION OOF CORRUPTION BILL, 1987

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. CHIDAMBARAM): Madam, I rise to move:

"That the Bill to consolidate and amend the law relating to the prevention of corruption and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Madam, the hon. House is aware that we have the Prevention of Corruption Act, 1947. It was a law made 40 years ago, and we have gained experience about the working of this Act. Shortly after this Act was made, we passed the Criminal Law (Amendment) Act, 1952 which provides for Special Judges and for certain other matters. The Indian Penal Code has certain very important sections, sections 161 to 165(A), which deal with offences by public servants, offences which we describe as acts of corruption. There is also a little known law, known as the Criminal Law (Amendment) Ordinance, 1944. This law enables us to attach property which is discovered in the course of searches and raids and which is, *prima facie* believed to be ill-gotten wealth or ill-gotten property. Unfortunately, this law of 1944 has not been invoked by the Central Government and the State Governments, and, in fact, not many know about the existence of this law.

We have reviewed the anti-corruption laws in force in this country. At a conference of the officers of the CBI and the State Anti-Corruption Bureau held in 1985, a committee was constituted with the Additional Director of the CBI and the Director-General of Police and the Directors of Vigilance of some States to examine the provisions in the existing anti-corruption

[Shri P. Chidambaram]

laws and to make recommendations. This committee submitted a very valuable report. Another committee was appointed by Government with the Cabinet Secretary as its Chairman, consisting of Secretary (Personnel), Home Secretary, Law Secretary and the Director, CBI, to review the role and the functions of the CBI and to suggest measures to tone up its working. The report of the committee headed by the Additional Director, CBI, was also considered by the committee headed by the Cabinet Secretary. The two committees agreed on a draft law for prevention of corruption, and the present Bill is based upon the draft law suggested by the two committees.

Broadly, the law is a consolidating law, and it takes note of the legal difficulties, administrative constraints and later development of the law which has come in this country in the last 40 years. We are bringing under, so to say, one roof of al the anti-corruption provisions, and we are taking note of the administrative difficulties that we have faced, and we are trying to get over some of those difficulties.

The Statement of Objects and Reasons is self-explanatory, and I am sure, the hon. Members have read this statement. The Notes on Clauses elaborates on the various clauses of the Bill.

May I, Madam, with your permission, highlight some provisions. Firstly, we have expanded the definition of public servant. Secondly, the Central Government will now have concurrent power to appoint Special Judges to try corruption cases. Thirdly, the provisions of the Criminal Law (Amendment) Ordinance have been dovetailed into this Bill, and a Special Judge under this Act will, henceforth, have the power to exercise all the powers of a District Judge under the Criminal Law (Amendment) Ordinance, 1944. Sections 161 to 165(A) of the Indian Penal Code are being bdought into this Bill, and, consequently, these provisions are being repealed. But the change is made with a very significant modification viz. henceforth the court, on finding a person guilty of an offence of corruption, shall pass mandatorily a sentence of imprisonment. The minimum sentence is six months. We are taking away the discretion of courts to award a punishment less than imprisonment.

We are taking this opportunity to define the phrase 'known sources of income'. This source has spawned a great deal of litigation. We are now defining 'known sources of income' as income from lawful sources, which has been disclosed by the public servant to a competent authority under an applicable law. We are also providing that the trial of corruption cases shall be held on a day-to-day basis. Consequently we are restricting the power of courts under the Criminal Procedure Code to interfere against interlocutory orders, except in two situations. It is my sincere hope and trust that the courts will take note of this provision, the mood of the people, the felt needs of our times to try swiftly corruption cases and will allow trial courts to deal with these cases on a day-to-day basis.

Delay has been the biggest enemy in fighting corruption. I believe and I hope the House will agree with me that the only way to fight corruption is to ensure that the corrupt are given swift and deterrent punishment.

These broadly are the objects of this Bill. I humbly seek the unanimous support of this House to this Bill.

I move this Bill be taken into consideration.

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): I move:

"That the Bill to consolidate and amend the law relating to the prevention of corruption and for matters connected therewith be

referred to a Select Committee of the Rajya Sabha consisting of the following members, namely:—

1. Shri Dipen Ghosh
2. Shri K. Mohanan
3. Shri Parvathaneni Upendra
4. Shri N. E. Balaram
5. Shri Chitta Basu
6. Shri M. S. Gurupadaswamy
7. Shri Virendra Verma
8. Shri Murasoli Maran
9. Shri Atal Bihari Vajpayee
10. Shri Nagen Saikia
11. Shri Gurudas Das Gupta
12. Shri Aladi Aruna *alia* V. Arunachalam
13. Shri Darbara Singh
14. Shri Deba Prasad Ray
15. Shri Sukomal Sen

with instructions to report by the first day of the next session."

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA (Uttar Pradesh): I move:

"That the Bill to consolidate and amend the law relating to the prevention of corruption and for matters connected therewith, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha consisting of the following members, namely:—

1. Shri Chitta Basu
2. Shri J. P. Goyal
3. Shri Suraj Prasad
4. Shri Puttapaga Radhakrishna.
5. Shri Chaturanan Mishra
6. Shrimati Bijoya Chakravarty
7. Shri Kailash Pati Mishra
8. Dr. Bapu Kaldate
9. Shri V. Gopalsamy
10. Shri Mostafa Bin Quasem
11. Shri Satya Prakash Malaviya

with instructions to report by the first day of the next session."

The questions were proposed.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Motion for consideration of the Bill and the amendments moved thereto are now open for discussion. Shri Sukomal Sen.

SHRI SUKOMAL SEN: The Prevention of Corruption Act had originated in 1947. After the Santhanam Committee Report it was amended in 1964. Now, the hon. Minister has presented a Bill in a more comprehensive manner giving wider scope to the original Act. There is no point in objecting to the provisions of the Bill as such, but this Bill involves a number of important issues. Although the time is very limited, within the limited time I will touch upon certain points.

Corruption has several definitions. Right from the great Kautilya till our hon. Minister, Mr. Chidambram, all have tried to explain what is corruption. Since independence, our Government was seized of the matter as to how to root out corruption from the administration. We had this legacy from the colonial rule and the moral standard of the people, who are in the Government service and who are called public servants, was to a certain extent degraded because of the colonial rule. After independence, when Pandit Jawaharlal Nehru became the Prime Minister he and after him several leaders made attempts to probe into the sources of corruption and to find out the remedies. Madam, corruption in society is based on personal greed and profit earning. The main criterion of status is money and wealth. This corruption is mainly found there. It is found not only in India but throughout the world particularly where this capitalistic system exists, for example, America, Japan,

[Shri Sukomal Sen]

France and Britain. Everywhere corruption is there and also in socialist countires a remnant of corruption is there. Why there is remnanes of corruption? Although the social system has been totally changed there, yet there is remnant of corruption. Because socialist countries too are surrounded by capitalistic countries where from this corruption is generated. The result is felt in the socialist world also and the socialist countries comprise only one-third of the world. So long as they are surrounded by the capitalist world, some remnants of corruption will be there. Unless the entire world is converted into a socialist one the basis of corruption cannot be rooted out completely.

Madam, in our country how far we will be able to root out corruption is a matter of dispute. But we should not remain idle. We should try to fight it out. As I have said, a number of committees were set to probe where the corruption lies and how to fight it out. Now, I would like to say that corruption generates at the top. It does not generate at the botton. It generates at the top and then percolates to he botton. It is not only in India but it is everywhere. When the upper of strata society gets involved in corruption and upper startes of administration gets involved in corruption, that corruption percolates down strata of society also whether in the administration or outside.

One after another commission or committtes were set up. In 1955 the Vigilance Commission came into being. Then in 1962 the Santhanam Committee was appointed and a number of Parliamentarians and officials were in that Committee. The report was submitted in 1964. They made a lot of recommendations. Perhaps, that is one of the most comprehensive reports available to us. It went into the aspect of source of corruption, how it breeds, how to fight it out and it also tried to define corruption. Although the Santhanam Committee tried to define corruption, tried to locate the source of corruption and recommended remedies and ways to fight out corruption, the Government of India did not accept all the recommendations of th Committee. One of the healthy recommendations of the Santhanam Committee was that there should not be any donations from the companies to the funds of the political parties. They have completely prohibited donation by the companies to the funds of political parties. But only in 1985 the Companies Amendment Bill was passed in this House and the Government legalised donations by the companies to the funds of the political parties. Why I am referring to this matter is because I am just doubting the intentions of the Government. The Bill is good. But I want to know whether the Government has got really any political will to fight out corruption. I also want to know whether the Government is sincere to fight out corruption and firm in dealing with corruption cases. In fact, Government has brought forward some measures but the same Government itself is breeding corruption. One of them is the amendment of the Companies Act.

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : करप्ट गवर्नमेंन्ट क्या करप्शन दूर करेगी ?

SHRI P. CHIDAMBARAM: Unnecessary provocation.

SHRI SUKOMAL SEN: The Santhanam Committee report itself has said that one of the sources of corruption is donation by the companies to the funds of political parties. They suggested that the funds of the political parties should be collected from members and sympathisers in the form of small donations. They were afraid of big amount of money coming from big owners of factories instead of coming from their sympathisers and party members and I am constrained to say that it is the ruling party which is encouraging this phenomenon. They are accepting huge amount of money from the companies and thereby they are themselves encouraging the source of cor-

ruption. (*Interruptions*). Madam, they do not know at least my party. They collect funds from the ordinary people, small collections from the members, sympathisers and supporters. They do not take any money from the big money owners, industrialists or the big landlords. (*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let him continue.

SHRI SUKOMAL SEN: They are shouting because of their guilty conscience. What can I do? It is your guilty conscience. The Santhanam Committee also made several other recommendations. They haid, unaccounted money which is accumulated in various pockets, that is the source of corruption. Now, on unaccounted money, only a few days back through discussion took place, heated debate took place in this House about the money deposited in the Swiss Banks. Some Indians, some high officials, and even reports are there that some Members of Parliament or some other important dignitaries, they had amassed huge sums of money and they had taken it to the Swiss banks. Now, these were the facts at that time and not this Bofors scandal or the submarine scandal or the Fairfax scandal. These are facts and this issue was probed into by the Santhanam Committee and not the Bofors scandal and the other scandals. The Committee said that all this money accumulated and hidden away is a source of corruption. Now, when we discussed in this House the Fairfax issue, the Bofors issue and the submarine issue, what has been the attitude of the Government Mr. Chidambaram has brought out this Bill. He says, we want to widen the scope of our power so that we can fight corruption. When do you want to fight corruption? What did you do in respect of Bofors, submarine and Fairfax issues? You simply tried to guard your people from being exposed. You simply tried to cover up everything. On Fairfax issue, you tried to investigate the investigator. Instead of investigating the source of money, instead of unearthing the money kept in the Swiss Bank, you tried to investigate the investigator. In the case of Bofors deal, so many things are there. It has been internationalised that so many kickbacks were paid. So many people are involved. What have you done? We demanded that if you are really sincere, if you honestly want to fight corruption, you institute a Parliamentary Committee so that they can go into the matter and find out what is there. But instead of that, you tried to cover up everything. You tried to put everything under the carpet. Now, Madam, that is why, I sincerely doubt the intention of the Government whether they really want to fight corruption or it is simply an eyewash. This Bill has come in background where heated debate took place on these three issues in this House and on every issue, the Government tried to cover up the misdeeds instead of unearthing these mischiefs.

Now, Madam, in this House, the Prime Minister and the Minister of State for Defence Mr. Arun Singh, said that in defence deals, there was no middleman involved. That was the policy they announced in the House but subsequently, what happened? On 9th of May, the "Statesman' newspaper published the photostat copies of a number of letters showing how the Government is still dealing with the middlemen in the matter of defence purchases. So, you say one thing in the Parliament but you do something else and thereby you yourselves indulge in corruption. How can you fight corruption? You cannot fight it. In this background, you have brought forward this Bill. I very much doubt your sincerity. How much sincere you are in fighting this cor-

5.00 P.M: ruption? There are several other points. The Bill deals with many other problems. It

[Shri Sukomal Sen]

seeks to enlarge the definition of publice servant. Definition of public servant was already there. The Santhanam Committee already made its recommendation. There is nothing new in this. Government wants to include in it cooperative societies, their office bearers, institutions which take financial help of Government, etc. All these institutions were brought into the ambit of public servant by the Santhanam Committee itself. There is nothing new in this Bill. Santhanam Committee also recommended that public servant included Ministers and other high dignitaries. Now you have brought Lokpal Bill. It was brought on the recommendation of the Administrative Reforms Commission. That Bill lapsed three time because Lok Sabha was dissolved. Now the present Lokpal Bill was brought into this House in 1985 and it was sent to a Select Committee. That Select Committee is examining the scope of the Lokpal Bill, whether Prime Minister should be included in it or not, how the Minister should be dealt with, etc. The Select Committee is examining these aspects in the Lokpal Bill. But here this Bill excludes Ministers whereas it includes other Government servants...

SHRI P. CHIDAMBARAM: That Bill does not exclude Ministers. Minister is a public servant. This Bill includes a Minister...

SHRI SUKOMAL SEN: You have not clarified it...

SHRI P. CHIDAMBARAM: That Minister is a public servant is well recognised, well established, by a series of judgments and it is not necessary to define that. I want to correct the wrong impression that a Minister is not included in this. A Minister is included in this Bill. I have made this statement in the Lok Sabha and I made this statement in this House.

SHRI SUKOMAL SEN: You have left it ambiguous here. In the preamble of the Bill you have given amplification of other categories but you have not clarified this point...

SHRI P. CHIDAMBARAM: There is no ambiguity and I do not see why the honourable Member should harp on a non-existent ambiguity. Public servant means any person in the service of, in the pay of, the Government, or remunerated by the Government for the performance of any public duty. A Minister is a public servant. It is so well established that there is no doubt in our mind. If there is any doubt in your mind, I would like to disabuse it.

SHRI SUKOMAL SEN: You have not made it explicit here. I have said that the Santhanam Committee gave this definition that public servant includes a Minister. This has not been made specific here. The ambiguity remains. That is my point. You have made the other things very clear—cooperative societies, directors, other institutions, have been brought in, those who gain fianancial help from the Government. All these things are quoted here. These were all said by the Santhanam Committee...

SHRI P. CHIDAMBARAM: Please read the clauses, Mr. Sen.

SHRI SUKOMAL SEN: Now you are giving the clarification.

Then this Bill seeks to incorporate certain provisions of the Indian Penal Code, the Criminal Law Amendment Act and the Criminal Law Amendment Ordinance. Many of the Criminal provisions have been incorporated in this Bill. With the incorporation of these provisions in this Bill the question arises: Without a further examination of the implications of the provisions of the Indian Penal Code, the Criminal Law Amendment Act and the Criminal Law Amendment Ordinance, how can these be incorporated in this Bill and what is

the implication of their incorporation in this Bill? For Government servants there are Government Servants Conduct Rules, there are Government Servants Disciplinary Rules, for dealing with corruption and other such activities on the part of Government servants. Now, Madam, I feel, after going through this Bill, that if this Bill is passed in its present form, many of the provisions of the Government Servants (Conduct) Rules and other Rules will be rendered redundant and superfluous. Now the Select Committee on the Lokpal Bill is examining that Bill. Since many of the provisions of the Indian Penal Code and the Criminal Law (Amendment) Act and other Ordinances have been incorporated here this Bill renders many of the provisions of the Conduct Rules and other Rules superfluous. So, I feel that instead of going ahead hurriedly with this Bill, we should further examine and this Bill should, therefore, be referred to a Select Committee so that it is properly examined... (*Interruptions*). I doubt your sincerity, Mr. Minister, because you have brought forward this Bill in a background in which the Government's credibility and honesty have come to the lowest point and it is only at that point you are coming forward with this Bill to show to the people that you are fighting corruption. Are you really fighting corruption? Are you fighting corruption in the Fairfax Scandal, in the Bofors scandal and in many other scandals? Why are you not allowing a parliamentary probe into these scandals? You have not allowed a parliamentary probe in these cases because you want to cover them up. But you want to show to the people that you want to clean up the administration, that you want to fight out corruption, and that is why you have come out with this Bill post-haste, Mr. Chidambaram. I doubt your sincerity. But we are fighting corruption and we want to fight corruption and we want to make this more comprehensive and make it more stringent. So, we would like the Bill to be referred to a Select Committee so that it examines it as a whole, in all its parameters, thoroughly. Then only, on the recommendations of the Select Committee, the Bill should be reintroduced in the House and then only we can give further opinion on it and then only we will be in a position to render support to this Bill so that it can be passed unanimously. Otherwise, if you get it passed in this way, you can only say that you have passed this Bill for fighting corruption. But you will, by passing this Bill, indulge in further corruption.

Madam, what can be done if the Government is sunk up to its neck in corruption? How can they fight corruption when they are steeped in corruption? They cannot. They want to make some show and they want a show-piece like this and that is why they have brought forward this Bill.

Madam, although I support the provisions of the Bill, I cannot support the Bill as such in its present form. Therefore, I demand that the Bill should be referred to a Select Committee for further strengthening it and for making it more comprehensive so that we can render our full support to it. Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. Kalpnath Rai.

श्री कल्पनाथ राय (उत्तर प्रदेश) : आदरणीया उपसभापति जी, सरकार जो यह भ्रष्टाचार निवारण विधेयक' 1987 लाई है, मैं इसका समर्थन करता हूं।

आदरणीय उपसभापति जी, भ्रष्टाचार निवारण विधेयक का आशय विद्यमान भ्रष्टाचार निवारण विधियों को उनकी शक्ति का विस्तार करके और उनके उपबंधों को कठोर बना कर अधिक प्रभावी बनाना है।

भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1947 को संथानम समिति की सिफारिशों के आधार पर 1964 में संशोधित किय

[श्री कल्प नाथ राय]

गया था । भारतीय दंड संहिता के अध्याय 9 में लोक सेवकों के प्रति और उनके प्रति जो उन्हें आपराधिक अवचार द्वारा दुष्प्रेरित करते हैं, कार्यवाही करने के लिए उपबंध है । दंड विधि संशोधन अध्यादेश, 1944 में, भ्रष्ट-साधनों से प्राप्त किए गए गलत कुप्राप्त धन को, जिसके अन्तर्गत ऐसे धन के अंतरिती से प्राप्त धन भी है, कुर्क करने के लिए समर्थ बनाने वाले उपबंध भी है । विधेयक इन सभी उपबंधों को ऐसे उपांतरणों सहित समाविष्ट करने के लिए है जिससे कि लोक सेवकों में व्याप्त भ्रष्टाचार को दूर करने के लिए इन उपबंधों को और अधिक प्रभावशील बनाया जा सके ।

विधेयक अन्य बातों के साथ "लोक सेवक" पद की परिभाषा की व्याप्ति में विस्तार करने, भारतीय दंड संहिता की धारा 161 से धारा 165क के अधीन अपराधों को सम्मिलित करने, इन अपराधों के लिए उपबंधित शास्तियों को बढ़ाने, और ऐसा उपबंध सम्मिलित करने की प्रस्थापना करता है कि अभियोजन के लिए मंजूरी को कायम रखने की बाबत विचारण न्यायालय का आदेश अंतिम होगा यदि उसे पहले से चुनौती नहीं दी गई हो और विचारण प्रारम्भ हो गया हो । कार्यवाहियों में शीघ्रता की दृष्टि से, मामलों के दिन प्रति दिन विचारण के लिए उपबंध और रोक आदेश देने के संबंध में, प्रतिषेधात्मक आदेश तथा अंतर्वर्ती आदेशों पर पुनरीक्षण की शक्तियों के प्रयोग के संबंध में उपबंधों को भी सम्मिलित किया गया है ।

चूंकि धारा 161 से 165 क तक के उपबंध ठस्तावित विधान में वर्धित दण्ड के साथ सम्मिलित किए गए हैं । अतः यह आवश्यक नहीं है कि उन धाराओं को भारतीय दण्ड संहिता में रखे रहा जाए । परिणामस्वरूप यह प्रस्ताव किया जाता है कि उन धाराओं को, आवश्यक व्यावृति सहित उपबन्ध लोपकर दिया जाए ।

आदरणीय उपसभापति महोदया, यह भ्रष्टाचार निवारण विधेयक के उद्देश्य से जो हमारी सरकार ने प्रस्ताव लाया है मैं उसका समर्थन करता हूं । आदरणीय उपसभापति महोदया, भ्रष्टाचार एक राष्ट्रीय प्रश्न है और इस प्रश्न का समाधान एक राष्ट्रीय सहमति, सरकारी पक्ष और सत्तारूढ़ दल दोनों की एक राष्ट्रीय सहमति के आधार पर इस समस्या का हल ढूंढा जा सकता है । आजादी की लड़ाई के दौरान महात्मा गांधी ने इस देश को त्याग, तकलीफ, कुरबानी, देशभक्ति का पाठ पढ़ाया और 1885 से लेकर 1947 के बीच में इस मुल्क में लाखों लाख लोग स्वतंत्रता संग्राम सेनानी लोकमान्य बाल गंगाधर तिलक, महात्मा गांधी, नेताजी सुभाष चन्द्र बोस, भगत सिंह, चन्द्रशेखर आजाद, राजगुरु, सुखदेव आजादी की लड़ाई के सेनानियों के नेतृत्व में हमने देशभक्ति, सचाई और राष्ट्रीयता के पाठ पढ़े और उन्हीं कुरबानियों और तकलीफ-त्याग के कारण यह देश आजाद हुआ । आजादी के बाद यह भ्रष्टाचार का प्रश्न बार-बार उठाया जाता है । इस प्रश्न को जब तक आप राष्ट्रीय दृष्टिकोण से नहीं देखेंगे तब तक कभी भी इस समस्या का हल नहीं ढूंढा जा सकता । आज भ्रष्टाचार का मामला एक चरित्र हत्या से जोड़कर देखा जा रहा है। विरोधी दल के लोग अभिभाषण कर रहे थे 1947 के बाद लगातार इस मुल्क में भ्रष्टाचार के मामले उठे। एक बार भ्रष्टाचार के मामले पर इस भारत की संसद् में सुकोमल सेन जी, तीन-चार महीने तक लगातार बहस हुई । बीजू पटनायक के भ्रष्टाचार के कारण कांग्रेस की सरकार ने बीजू पटनायक को पार्टी से निकाल दिया । जब उनको कांग्रेस सरकार ने निकाल दिया तो विरोधी दल के लोगों

ने उन्हें अपना लिया । उनको अपने दल का अध्यक्ष बना दिया और बाद में जब उनकी सरकार दिल्ली में बनी तो उन्हें कैबिनेट का मंत्री बना दिया । तो जिस व्यक्ति को आप कहते हैं कि यह भ्रष्टाचारी है और हम उसको दल से निकाल दें, उसे आप अपने मंत्रिमण्डल में मंत्री बना दें ? गुजरात में चिमनभाई पटेल के खिलाफ एक बड़ा भारी आन्दोलन विरोधी दल के लोगों ने चलाया । आन्दोलन चला, अरबों-खरबों की संपत्ति नष्ट हुई। अंत में कांग्रेस पार्टी और उसके नेता ने चिमनभाई पटेल को दल से निकाल दिया । जब वह दल से निकल गए तो जनता पार्टी ने उन्हें गुजरात प्रदेश का अध्यक्ष बना दिया । फिर जनता पार्टी से हट गए तो लोक दल के गुजरात के अध्यक्ष बन गए । आज वह जनता पार्टी के विरोधी दल के नेता हैं । उसी तरह मुंद्रा कांड में जो पटेल थे उनको आपकी सरकार में वित्त मंत्री बना दिया तो छिद्रान्वेषक और एक सत्ता प्राप्त करने के लिए एक दल के लोगों के खिलाफ एक वातावरण बनाएं और पूरे राष्ट्र के पैमाने पर तो इस टैक्नीक से भ्रष्टाचार दूर नहीं होगा । भ्रष्टाचार दूर होगा गांधी के रास्ते पर चल कर जो उन्होंने राष्ट्र भक्ति, देशभक्ति, तकलीफ, कुरबानी, त्याग, राष्ट्रसेवा का मन्त्र पढ़ाया, राष्ट्र को उन भावनाओं से ओत-प्रोत होकर जब इस मुल्क में राजनीति करने वाले नेतागण और सारे राजनीतिक दल चलेंगे तब तो हम भ्रष्टाचार को मिटाने में कामयाब होंगे । कानून से भी यह भ्रष्टाचार नहीं मिटता । आदरणीय उप सभापति महोदया, देश का वातावरण विषाक्त बनाना राजनीतिक सत्ता को हासिल करने के लिए यह कोई ठीक तरीका नहीं है । हमें अच्छी तरह से याद है 1974 से लेकर 1977 तक लगातार हमारे देश के एक बहुत बूढ़े नेता के नेतृत्व में समग्र क्रांति, पूर्ण क्रांति, संपूर्ण क्रांति, आर्थिक सामाजिक उत्पीड़न को समाप्त करने का बीड़ा उठाकर राजनीतिक दलों का एक आंदोलन किया और देश की जनता को इस हद तक गुमराह करने में वह कामयाब हुए कि सन् 1977 में उनको सत्ता भी मिल गयी । सत्ता में आने के बाद जिस दल को हराया था, उस दल के नेता और उस दल के नेताओं के खिलाफ बीसों कमीशन बनाकर एक मीडिया के माध्यम से रेडियो, टेलीविजन, अखबारों के माध्यम से उस दल के नेता को भ्रष्ट-भ्रष्ट-भ्रष्ट कहने की बात करते रहे, जैसे कोई जाप हो रहा हो-स्वाहा-स्वाहा-स्वाहा, तीन वर्ष तक यही काम करते रहे । क्या हुआ नतीजा ? श्रीमती इंदिरा गांधी के खिलाफ एक भी आरोप नहीं मिला । देशी-विदेशी बैंकों को कुरेदवाया गया, लेकिन आरोप नहीं मिला । परिणाम क्या हुआ कि जिस जनता ने विरोधी दलों से गुमराह होकर कांग्रेस को उखाड़कर फेंक दिया था, उसी जनता ने तीन वर्ष के अंदर कहना शुरू किया —

मक्कारों के पाप की गठरी ढोने का यह वक्त नहीं,

इंदिरा लाओ देश बचाओ, सोने का यह वक्त नहीं ।

और मक्कारों का जनाजा सन् 1980 में उठाकर फेंक दिया अपने कंधों से कि मक्कारो जाओ, हमारे कंधों को, हमारे राष्ट्र को बर्बाद करने का तुम्हें कोई अधिकार नहीं... **(व्यवधान)**...सुनो, सुनने की हिम्मत रखो ।

आदरणीय उपसभापति महोदया, मैं कहना चाहता हूं कि इसी सदन के अंदर भ्रष्टाचार के सवाल को विरोधी दल की तरफ से हम लोगों ने उठाया जनता सरकार के प्रधान मंत्री मोरारजी देसाई, गृह मंत्री चौधरी चरण सिंह के परिवार के भ्रष्टाचार पर इसी सदन में 1978 के अंदर बहस हुई तथा कांति देसाई और चौधरी चरण सिंह के परिवार, दामाद, बेटे, रिश्तेदार, चरण सिंह, मोरार जी देसाई के खिलाफ बहस हुई, छह महीने तक बहस होती रही... **(व्यवधान)**...

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY (Andhra Pradesh) He is mentioning the names of individuals.

श्री कल्पनाथ राय: मैं नाम न लूं। आप फेयर फेक्स का नाम लोगे, बोफोर्स डील का नाम लोगे। क्या तरीका है आपका... (**व्यवधान**)... यह विरोधी दल के नेताओं का क्या तरीका है, मीठा-मीठा गप, कड़वा-कड़ुवा थू।

उपसभापति: कल्पनाथ जी, आप व्यक्तियों का नाम मत कहिये।

श्री कल्पनाथ राय: आदरणीय उपसभापति महोदया, चौधरी चरण सिंह यहां का प्रधान मंत्री था, मोरार जी देसाई भी, मैं नाम नहीं लूंगा... (**व्यवधान**)...

डा० एम० हाशिम किदवई (उत्तर प्रदेश): उपसभापति जी, पाइंट आफ आर्डर है कल्पनाथ जी युक्ति की बात बता रहे हैं और युक्ति की बातों में नाम लेना पड़ेगा

श्री कल्पनाथ राय: आदरणीय उपसभापति महोदया, मैं प्रोसीडिंग आफ दी हाऊस रेफर कर रहा हूं। इसी सदन के अंदर छह महीने की लगातार बहस के बाद... (**व्यवधान**)... सत्यनारायण रड्डी जी सुनिए, हिम्मत करिए सुनने की। हम तुम्हारे साथ हैं। कोई ऐसी बात मत करो... (**व्यवधान**)...

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY (Andhra Pradesh): Unnecessarily he is indulging in such things.

SHRI KALPNATH RAI: I respect you, Satyanarayan Reddyji.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY: Is it possible to go on like this?

श्री कल्पनाथ राय: इसी सदन के अंदर प्रस्ताव पास किया गया। आडवाणी जी यहां नेता थे। प्रस्ताव किया गया कि मोरारजी देसाई और कान्ति देसाई तथा चौधरी चरण सिंह के भ्रष्टाचार के खिलाफ आरोपों की जांच करने के के लिये आयोग बैठाया जाए। वह प्रस्ताव बहुमत से पास हुआ था मोरारजी देसाई यहां मौजूद थे तो आडवाणी जी ने बयान दिया कि — "Rajya Sabha Resolution is not mandatory. It is recommendatory. It is not binding."

आदरणीय उपसभापति महोदया, हम लोगों ने कहा कि नहीं। जब तुमने यह प्रस्ताव पास कराया है तो 6 महीने के अंदर तुमको इस पर आयोग बैठाना पड़ेगा।... (**व्यवधान**)...

श्री कैलाश पति मिश्र (बिहार): महोदया, मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है जो ऐसे नामों की चर्चा की जा रही है उन्हें लोग सदन में नहीं है। इसके साथ यों में इन्हें चुनौती देता हूं कि उसके बहीं आपकी सरकार आ गई तो आपने बाद नहीं कमीशन बैठाया ?

उपसभापति: यह प्वाइंट आफ आ नहीं है !... (**व्यवधान**)...

श्री कल्पनाथ राय: मैं हाउस की प्रोसीडिंग्ज कोट कर रहा हूं।... (**व्यवधान**)

THE DEPUTY CHAIRMAN: This is not a point of order.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB): Members have a right to refer to the proceedings of the House

श्री कल्पनाथ राय: आदरणीय उपसभापति महोदया, इसी सदन के अंदर यह प्रस्ताव पारित हुआ। सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस की नियुक्ति की गई। चीफ जस्टिस ने स्वीकार कर ली जनता सरकार के भ्रष्टाचार की जांच।

SHRI SUKOMAL SEN: On a point of order. (Interruptions) Madam, thought that he was speaking on the Bill against corruption. But now find that he is providing a comic relief. Is it so?

THE DEPUTY CHAIRMAN: There is no point of order.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL Just a moment. We expect that when

any hon. Member raises a point of order, he refers to the rules and then tries to say what he wants to say. Well, with all humility, I take exception to what Mr. Sukomal Sen has said. He cannot ridicule a Member who is making a speech.

SHRI SUKOMAL SEN: He is expected to make a speech on the Bill.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: He is doing that. (*Interruptions*)

श्री कल्पनाथ राय : आदरणीय उपसभापति महोदया, मैं कह रहा था कि पहले सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस ने कहा जनता सरकार के भ्रष्टाचार की जांच करना स्वीकार कर लिया। फिर दो महीने बाद उन्होंने कहा कि हम जांच नहीं करेंगे। फिर वैद्यलिंगम आयोग की नियुक्ति हुई श्री मोरारजी देसाई और चरणसिंह के दस्तखतों से वैद्यलिंगम आयोग ने अपनी रिपोर्ट लिखी है, पढ़ लीजिए रेड्डी जी। मोरारजी देसाई के लड़के और चरणसिंह के परिवार ने भ्रष्टाचार किया है, इनके खिलाफ सख्त कार्यवाही की जानी चाहिए। यह वैद्यलिंगम आयोग की रिपोर्ट है।

SHRI NIRMAL CHATTERJEE (West Bengal): Madam, perhaps, it is in order that he should be reminded that long before that. Morarji Desai was accused of this thing particularly his son. That was in the Lok Sabha. At that time Mrs. Gandhi was the Prime Minister. She defended Morarji Desai and his son. Does he remember that? At that time Morarji was the Finance Minister of Mrs. Gandhi.

श्री कल्पनाथ राय : आदरणीय उपसभापति महोदया, मैं बता रहा हूं... **(व्यवधान)** जितना तुमको बोलने का दम है, मैं उससे दुगुने दम से बोल सकता हूं।... **(व्यवधान)**

उपसभापति : मैं बोल रही हूं आप बैठ जाइये। कल्पनाथ जी आप अपने विषय पर भाषण कीजिए। आप एक-दूसरे मैम्बर को कोई बात मत कहिये। आप चेयर को एड्रैस कीजिए।

श्री कल्पनाथ राय : मैं यह कह रहा था कि वैद्यलिंगम आयोग की रिपोर्ट है कि जनता सरकार के प्रधान मंत्री श्री मोरारजी देसाई और उनका बेटा, चौधरी चरण सिंह और उसका परिवार, दामाद और लड़का सब बेईमान और भ्रष्ट हैं। उनके खिलाफ कड़ी कारवाई की जानी चाहिए। मैं वैद्यलिंगम आयोग की रिपोर्ट आपके सामने पढ़ रहा हूं। इस पर किसी को क्यों आब्जेक्शन है। अगर मैं गलत कह रहा हूं तो मैं इस्तीफा देने को तैयार हूं। आप इस तरह की बात क्यों करते हैं। कोई भी व्यक्ति तब तक ईमानदार है जबतक कानून के अन्तर्गत उसे भ्रष्ट साबित नहीं किया जाता आप बार-बार इस पर बहस करते हैं, पार्लियामेंट के कितने ही दिन आपने इस पर खराब कर दिये हैं। एक भी प्रमाण नहीं दे पाए और इसके बावजूद भी आप कह रहे हैं कि भ्रष्टाचार है, वह भ्रष्टाचारी है, यह भ्रष्टाचारी है। क्या किसी जिम्मेदार व्यक्ति को ऐसा बोलने का आपको अधिकार है? जब किसी पर करप्शन साबित नहीं हुआ तो कैसे आप करप्ट कह सकते है। माफ कीजिए मैं बताना चाहता हूं कि भ्रष्टाचार बुनियादी रूप से पूंजीवादी व्यवस्था मे पैदा होता है। गरीबी, भ्रष्टाचार उसी के पेट से पैदा होती है। पूंजीवादी व्यवस्था को हमने धीरे-धीरे तोड़ते हुए समाजवादी व्यवस्था को अपनाया है। हम डेमोक्रेटिक तरीके से चल रहे हैं। अगर तुम वहां रह कर गर्बाचोव या चीन के खिलाफ बोले तो साइबेरिया की जेल में रख दिये जाओगे इस बारे में वहां पर बहस नहीं कर सकते।

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: You don't know. Mr. Madhu Limaye moved a resolution and brought out a letter which Mrs. Gandhi had written to a Gujarat monopolist asking for funds. Pandit Jawaharlal Nehru was alive. Consult the Lok Sabha.

श्री कल्पनाथ राय : इतनी ही बात कहना चाहता हूं कि अगर इन्दिरा गांधी

[श्री कल्पनाथ राय]

और राजीव गांधी ईमानदार नहीं हैं तो इस मुल्क का एक आदमी भी ईमानदार नहीं हो सकता। (व्यवधान) इतिहास जिसके बारे में बताता है कि उसके परिवार ने कितनी तकलीफों से कुर्बानी दी है, जिसकी नसों में देश-भक्ति प्रवाह होती है क्या तुम उसका मुकाबला कर सकते हो आप तो ऐसी-ऐसी पार्टियों के नाम लेते हो जिनके नेता वही हैं जो केवल दूसरों के पैसों पर निर्भर रहते हैं, नाच-गाना ही जिनका काम रहा, नम्बर दो का पैसा जिन्होंने कमाया शर्म आनी चाहिए आपको उनको अपना नेता बनाते हुए। ऐसे ही लोगों की बात करते हैं आप बिना वजह। भ्रष्टाचार का बुनियादी रूप है पूंजीवाद की व्यवस्था जिसके पेट से पैदा होती है गरीबी, जिसके पेट से भ्रष्टाचार पैदा होता है। हम कांग्रेसी लोग उस पूंजीवादी व्यवस्था को जनतांत्रिक तरीके से धीरे-धीरे तोड़ कर समाजवादी व्यवस्था में लाने का प्रयत्न कर रहे हैं। हम लाए भी हैं। हम सर्वहारा तानाशाही के माध्यम से नहीं डेमोक्रेटिक तरीके से ला रहे हैं। चीन और रूस में कोई हड़ताल नहीं कर सकता और न कोई भ्रष्टाचार का नाम ही ले सकता है। अगर कोई इसका नाम लेगा तो साइबेरिया की जेलों में डाल दिया जायेगा, मौत के ऊपर तान दिया जायेगा। हमने अपने देश में स्वीकार किया है डेमोक्रेसी, सोशलिज्म, सेक्युलरिज्म और नेशनलिज्म। ये चारों गुण आपकी रूसी व्यवस्था में नहीं है। आपकी चीनी व्यवस्था में नहीं है आपकी कपटलिस्ट व्यवस्था में नहीं है। हिन्दुस्तान ही एक ऐसा देश है जिसने डेमोक्रेसी; सोशलिज्म को अडाप्ट किया है। इस प्रकार की हमारी प्रणाली है। (व्यवधान) हमारे मित्र चिल्ला रहे हैं। अवधेश सिंह जी और सत्य प्रकाश मालवीय जी चिल्ला रहे हैं। मैं आपसे कहना चाहता हूं कि आज दुनिया में जो मुल्क हैं वे दो खेमों में बैठे हुए हैं। जैसा श्री सुकोमल सेन जी ने कहा, जो समाजवादी राष्ट्र हैं उन राष्ट्रों में भी भ्रष्टाचार है, लेकिन वे ऐसे समाजवादी राष्ट्र हैं जो पूंजीवादी राष्ट्रों से घिरे हुए हैं। दुनिया में एक-तिहाई आबादी समाजवादी देशों की है और दो तिहाई पूंजीवादी देशों की है। इसका खतरा हमारे जैसे समाजवादी गणतंत्र को भी है। मैं भी मानता हूं कि समाजवादी व्यवस्था में सबसे कम भ्रष्टाचार होता है। लेकिन जब तक दुनिया में पूंजीवादी व्यवस्था है तब तक कोई भी सरकार इस चीज को दूर नहीं कर सकती है। यह बिल इसलिए लाया गया है कि हमारी व्यवस्था के अन्तर्गत मेक्जीमम तरीके से भ्रष्टाचार को रोकने की कोशिश की जाय। आप जानते हैं, इस वक्त कर्नाटक में जनता पार्टी की सरकार है। लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि–

Corruption started in Karnataka when Mr. Hegde became the Finance Minister.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: Before that, there was no corruption?

SHRI KALPNATH RAI: No. मैं श्री सुकोमल सेन, श्री र अवधेश सिंह श्री निर्मल चटर्जी और श्री मालवीय जी से कहना चाहता हूं कि आप मेरे साथ कर्नाटक चलिये। वहां लोग आपसे कहेंगे, Nijalingappa was honest, Jatti was top honest. Hanumanthaiya was top honest. But corruption started in Karnataka politics when Mr. Hegde became the Finance Minister. मैं कहना चाहता हूं कि यह वास्तविकता है, इसको आपको स्वीकार करना चाहिए। आज दुनिया में क्या स्थिति है? दुनिया में जो पूंजीवादी देश हैं वे विकासशील देशों में सरकारों का तख्ता पलटने के लिए करप्शन की दुहाई देकर सारे काम कर रहे हैं। Mr. Nirmal Chatterjee, you are a knowledgeable man.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: No, I do not proclaims it.

श्री कल्पनाथ राय : पूंजीवादी देशों की यह एक टेक्नीक है कि जिन देशों में प्राइम मिनिस्टर या प्रेजीडेंट उनके इशारों पर काम नहीं करते हैं वहां पर वे करप्शन के इशू को लेकर जनता को गुमराह करते रहते हैं । भ्रष्टाचार-भ्रष्टाचार के नारे लगाकर जनता की आखों में धूल झोंकते हैं और फिर मिलिटरी और ब्यूरोक्रेसी के साथ मिलकर उस देश का तख्ता पलट देते हैं । सन् 1972 में आपने क्या देखा ? शेख मुजीबुर्रहमान 15 सालों तक जेल रहे और जब वे बंगलादेश सत्ता में आए तो साम्राज्यवादियों ने उनको स्वीकार नहीं किया और करप्शन का बहाना लेकर उनके सारे परिवार की हत्या कर दी गई और उसके बाद वहां पर ऐसी सरकार बनाई गई जो साम्राज्यवादियों के इशारों से चलने लगी । पाकिस्तान में भी भ्रष्टाचार का मामला उठा कर वहां के प्रधान मंत्री को फांसी पर लटका दिया गया । यही हाल बर्मा और अन्य एशिया और अफ्रीका के देशों में हुआ है । मैं कम्युनिस्टों से कहना चाहता हूं कि जर्मनी के अन्दर हिटलर ने क्या किया ? उसने पावर में आते ही जर्मन पार्लियामेंट पर आग लगा दी और उसके बाद लाखों कम्युनिस्टों की गर्दन कटवा दी । यही हालत चीली में हुआ है । साम्राज्यवादी बेशक ईमानदारी का नाम लेकर आते हैं, लेकिन वे आपकी भी गर्दन काट देंगे । इन्दिरा गांधी ने आपकी गर्दन नहीं काटी, राजीव गांधी आपकी गर्दन नहीं काटेंगे, लेकिन आप जिनके साथ कंस्लेव करने जा रहे हैं वे आपकी गर्दन जरूर काटेंगे, पहले वे आपको साफ करेंगे । इसको आप समझने की कोशिश कीजिए । आदरणीय उपसभापति महोदया, उनकी यह एक टेकनीक है और उसके अनुसार राजीव गांधी के खिलाफ एक हवा बनाई जा रही है । मैं हिन्दुस्तान के बाम पंथी दलों और विशेषकर समाजवाद पर विश्वास करने वाले साथियों से अपील करना चाहता हूं कि आप सत्ता में आ जाइये हमें कोई आपत्ति नहीं लेकिन जब तक आप सत्ता में आने की हैसियत नहीं रखते हैं तब तक आप दक्षिण पंथियों के चक्कर में न पड़िये जो कि साम्राज्यवादियों के इशारे पर यह कह रहे हैं । ...(**व्यवधान**)...आदरणीय उपसभापति महोदया, राजीव गांधी दुनिया के सौ विकासशील देशों के नेता हैं । राजीव गांधी की आवाज दुनिया की सबसे तगड़ी आवाज है । इस आवाज को मत दबाओ । अगर राजीव गांधी की आवाज कमजोर होगी तो समाजवाद दुनिया में मजबूत नहीं होगा, दुनिया में जंग-बाज मजबूत होंगे, रेसिस्ट मजबूत होंगे, दुनिया में लूट-खसोट करने वाले साम्राज्यवादी मजबूत होंगे । याद रखिये, दूसरे की नाक काटने के पहले अपनी नाक मत काटिये यह मेरी आपसे प्रार्थना है । मैं जानता हूं कि आप ईमानदार आदमी हैं आप आइये लेकिन जब आप अपने छोटे मोटे दलों को नहीं चला पाते, उनके टुकड़े-टुकड़े कर डालते हो तो जिस पूरे राष्ट्र को आपने देखा भी नहीं होगा उसको कैसे चलायेंगे? पहले तो मैं आपको यह राय देना चाहता हूं कि कन्या कुमारी से लेकर काश्मीर और अरुणाचल प्रदेश से लेकर गुजरात तक देख लीजिये कि हिन्दुस्तान कितना बड़ा है । इसको देखने के बाद आप अपनी अक्ल का परिचय दीजिए । उपसभापति महोदया, मैं कहना चाहता हूं कि यह राष्ट्रीय सवाल है, यह व्यक्तियों का सवाल नहीं है । जब तक हम सभी लोग मिलकर इस सवाल पर एक नहीं होंगे, सत्तारूढ़ पार्टी के नेता और विरोधी पार्टियों के सारे नेता मिलकर राष्ट्र में ईमानदारी, सच्चाई, कर्त्तव्यनिष्ठा और

[उपसभाध्यक्ष (श्री एच० हनुमनतप्पा) पीठा सीन हुए]

देशभक्ति को नहीं लायेंगे तभी राष्ट्र से भ्रष्टाचार खत्म हो सकता है । जब एक पीपुल्स मूवमेंट बनेगा, जनशक्ति तथा लोकशक्ति बनेगी तभी भ्रष्टाचार के खिलाफ एक वातावरण बनेगा और समाज में उनका अपमान होगा । श्रीमती इंदिरा गांधी ने देश के सबसे बड़े ब्लैकमार्केटियर्स, होल्डर्स और स्मगलर्स के खिलाफ कार्यवाही की लेकिन जब आप सत्ता में आये तो इन लोगों का उद्धार करने के लिये आपने इनको छोड़

[श्री कल्पनाथ राय]

दिया और हाजी मस्तान से लेकर ढोलकिया तक सब को जेल से छोड़ दिया । यह आप समझ लीजिये कि बुराई से लड़ना बहुत कठिन है । श्री राजीव गांधी ने सत्ता में आने के बाद सबसे पहले सच्चाई, ईमानदारी, स्वच्छ प्रशासन और राष्ट्रीय एकता की बात की । आप उनकी सही बातों में उनका साथ दीजिये । कोई बात गलत हो तो गर्दन पकड़ लीजिये । लेकिन बिना गलत बात के ही भ्रष्टाचार भ्रष्टाचार के झूठे आरोप लगाने से देश की जनता गुमराह नहीं होने वाली है । आप जितना प्रचार करेंगे उससे डबल हम करेंगे, हम आपकी बातों का मुंह तोड़ जवाब देंगे । उपसभाध्यक्ष महोदय, ...(**व्यवधान**)... मैं पूछना चाहता हूं कि बंगाल में कम्युनिस्ट पार्टी की हुकूमत है और ज्योति बसु वाम पंथी है और यह बड़ी अच्छी बात है । लेकिन वहां क्या हो रहा है जो आई० आर० डी० पी० का लोन मिलता है वह कम्युनिस्टों को मिलता है और जो कम्युनिस्ट न हों उनके खलिहानों को जलाया जाय, उनके बैलों को छीन लिया जाय, उनका कत्ल कर दिया जाय तो मैं पूछना चाहता हूं कि यह करप्शन है या नहीं । ...(**व्यवधान**)...मैं आपसे कहना चाहता हूं कि बंगाल में आर० एल० जी० ई० पी०, एन० आर० ई० पी० के अन्तर्गत जो कुछ भी हो रहा है वह गलत हो रहा है । ...(**व्यवधान**)... यू० पी० में हो रहा है तो गलत है, कहीं भी हो रहा है तो गलत है । अगर बिहार में हो रहा है तो गलत है । चाहे वह किसी भी पार्टी की सरकार हो अगर कहीं ऐसा होता है तो गलत है । यह केवल बंगाल की ही बात नहीं है, शायद आप भी इससे सहमत होंगे । उपसभाध्यक्ष महोदय, आज बंगाल में जो कुछ एन० आर० ई० पी०, आई० आर० डी० पी० के नाम पर किया जा रहा है, करोड़ों करोड़ रुपये जो गरीबों के लिये है, जो देश के सर्वहारा वर्ग को मिलना चाहिए वह उनको नहीं दिया जा रहा है, यह बहुत गलत है । इसी गरीबी हटाओ कार्यक्रम के लिए पैसा जा रहा है । करोड़ों रुपये जा रहे है । यह कम्युनिस्ट है तो इसको दे दो, जो, यह कांग्रेस पार्टी का है, इसने कांग्रेस को वोट दिया है, इस की गर्दन उड़ा दो, बैल छोड़ दो, खलिहान जला दो, इसको मार कर भगा दो (**व्यवधान**)

श्री निर्मल चटर्जी : ऐसा बोलना ही भ्रष्टाचार है (**व्यवधान**)

श्री कल्पनाथ राय : मैं यह कहना चाहता हूं कि कोई पार्लियामेंटरी कमेटी बना दो, आडवाणी जी को उसका चेयरमैन बना दो । अगर मेरी बात सही नहीं होगी तो मैं पार्लियामेंट से इस्तीफा दे दूंगा । क्या बात करते हैं आप ? क्या एडमिनिस्ट्रेटिव करप्शन करप्शन नहीं होती ? जो कम्युनिस्ट है उनको दे दो और जो कम्युनिस्ट नहीं है उनकी गर्दन उड़ा दो । बंगाल में यह हो रहा है (**व्यवधान**) आप लोग चुनाव लड़े हैं; कैसे आप लोग चुनाव लड़े हैं ? आपने रुपया किस से लिया है ? ज्योति बसु ने रुपया इकठ्ठा किया है या नहीं किया है ? तुम पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी की बात करते हो, कहते हो हमारी जीपें पानी से चली है, हम बिना पैसे के चुनाव लड़े हैं । कोई मानेगा इसको ? बीस बीस गाड़ियां दौड़ा हैं, करोड़ों रुपये खर्च किये हैं बंगाल में चुनाव में । कहां से यह रुपया आया, टेल मी दी सोर्स आफ मनी । बंगाल में कम्युनिस्ट पार्टी ने कितना रुपया चुनाव में खर्च किया है और वह रुपया कहां से आया है ? Tell me the source of that money.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: We are prepared to tell you. Are you prepared to hear me?

SHRI KALPNATH RAI: All right, tell me.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: I myself collected with a box in my hand.

SHRI KALPNATH RAI: Yet no photo came in the papers.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: This is normal work for us. Photographs are not necessary. If you do that, you will be photographed. If a man bites a dog that becomes news. If you go out and do it, it will be news. For me it is no news. All our party members, including Mr. Jyoti Basu, collect in this way. Are you prepared to hear this? That is why I said it.

श्री कल्पनाथ राय : आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, **(व्यवधान)** जरा सुनिये। हमारे मित्र चटर्जी कह रहे हैं कि हमने डिब्बा ले कर चन्दा इकठ्ठा किया। अगर डिब्बा ले कर मांगते होते तो निश्चय ही एक दो फोटों पत्रकारों ने कहीं न कहीं लिये होते। इनकी पार्टी के लोग कह रहे हैं। इनकी पार्टी के लोग कह रहे हैं हम लोगों ने डिब्बे ले कर चन्दा मांगा और करोड़ों रुपये मांगे और उस करोड़ों रुपयों से हम चुनाव लड़े हैं। यह सोच लीजिये, यह पाखंड उचित नहीं **(व्यवधान)**

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: Just another piece of information for you. Each and every one, each of our members pays to the party Rs. 1750 per month as Members of Parliament. You don't do that. That is the difference between your party and our party.

श्री कल्पनाथ राय : हम देते हैं पैसा। हमारी तनख्वाह से कटता है। जा कर देख लीजिये। हमारी पार्टी को हम पैसा देते हैं। जो पैसा हम लोग देते हैं वह हमारी पार्टी का पार्लियामेंट में ही खर्च चलाने के लिए काफी नहीं होता है और यह कह रहे कि मेरी तनख्वाह से जो पैसा कटता है उसी से हम बंगाल का चुनाव लड़े हैं। **(व्यवधान)** कौन मानेगा इस बात को। मैं सरकार से निवेदन करता हूं कि कोई ऐसा प्रिसिपल इवाल्व कीजिए सारे राजनैतिक दलों को कुछ इलेक्शन रिफार्म्स कीजिये कुछ चुनाव कानून में सुधार लाइये कि राजनैतिक दलों का जो पैसा होगा उसका सोर्स आफ मानी क्या होगा। इस पर कोई नेशनल कन्सेन्सस कीजिये और यह झूठ बोलने वाला काम बन्द कीजिये कि हम ने डिब्बा ले कर मांगा और उसी डिब्बे से चुनाव लड़ा। **(व्यवधान)**

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: You canont hold even your inner party elections, because of corruption. That you know. Because of corruption in the preparation of voters' lists, you cannot hold it, you know it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): Please conclude now.

श्री कल्पनाथ राय : यह हमारे पितातुल्य, हमारे बाप की उम्र के जब यहां असत्य बोलते हैं तो हमें तकलीफ होती है। मैं आपसे यह कहना चाहता हूं कि जितनी भी पार्टियां है, सी० पी० एम० सी० पी० आई०, लोक दल (बहुगुणा), लोक दल (अजीत), कांग्रेस आदि सब मिल कर 24 घंटे बैठ कर के इस विषय में एक नेशनल कनसेंस तैयार करें कि हम इलैक्शन्स की फंडिंग कैसे करेंगे। कैसे रिकगनाइज पोलिटिकल पार्टीज होंगी। दूसरी बात हमें अपनी पार्टी से अपील करनी है.. **(व्यवधान)**

श्री कैलाश पति मिश्र : उसके लिए तारीख तय कराइये कि कब बैठा जायेगा, इस बैठक के लिए डेट्स तय कराइये कि किस किस दिन बैठा जाये।

श्री कल्पनाथ राय : अभी अभी भारतीय जनता पार्टी के अध्यक्ष श्री अटल बिहारी बाजपेयी जी के जन्म दिवस पर नस्ली वाडिया जी की अध्यक्षता में रिसेप्शन कमेटी बनी है जो एक करोड़ रुपया देगी। इनसे पूछिए वह रुपया कहां से आयेगा। मिश्र जी सही है कि नहीं... **(व्यवधान)**

श्री कैलाश पति मिश्र : मैं आपको चुनौती देता हूं, आप इस बात को स्वीकार

[श्री कैलाश पति मिश्र]

करें कि हर पोलिटिकल पार्टी का एकाउंट चार्टर्ड एकाउंटेंट के द्वारा आडिट कराया जाये और सबका हिसाब कराया जाये ।

श्री कल्पनाथ राय : मैंने अभी कहा है कि आदरणीय अटल बिहारी वाजपेयी जी के जन्म दिवस पर बम्बई में नस्ली वाडिया की अध्यक्षता में....

श्री कैलाश पति मिश्र : इसलिए कहता हूं कि आप इस चुनौती को स्वीकार करें कि हर पोलिटिकल पार्टी का एकाउंट चार्टर्ड एकाउंटेंट के द्वारा आडिट कराया जाये ।

श्री कल्पनाथ राय : बम्बई में आदरणीय अटल बिहारी वाजपेयी जी के जन्म दिवस पर 60 लाख रुपया उद्योगपति नस्ली वाडिया की अध्यक्षता में जो एक समिति बनी है वह देगी... **(व्यवधान)** वह रुपया ये कहां से लाएंगे । ये भारतीय जनता पार्टी के लोग बम्बई में घुमेंगे कि हमें दीजिए .... **(व्यवधान)**

श्री कैलाश पति मिश्र : : आप सबका आडिट कराइये, आप इस चुनौती को स्वीकार करने के लिए तैयार हैं । इसलिए कहता हूं **(व्यवधान)**

श्री कल्पनाथ राय : कैलाश पति जी पाखंड और घमंड की मैली चादर ओढ़े जिंदगी बिताने से कोई लाभ नहीं हैं ।

श्री कैलाश पति मिश्र : : आप चुनौती स्वीकार करें कि हर पोलिटिकल पार्टी का एकाउंट आडिट कराया जाये ।

श्री कल्पनाथ राय: जब जनता पार्टी सत्ता में आई थी उसके इलक्शन मैनीफेस्टो में पहला सिद्धांत था कि सत्ता में आते ही दलबदल का कानून बनाएगी। लेकिन सन् 1977 से 80 बीत गया लड़ते-लड़ते मर गये लेकिन अपना वादा नहीं निभाया । कहने और करने में बहुत फर्क है ।

श्री कैलाश पति मिश्र : मैं आपको चुनौती दे रहा हूं ..(**व्यवधान**) हर पोलिटिकल पार्टी का एकाउंट आडिट कराया जाये ।

श्री राम अवधेश सिंह : बहस क्या है आप इस पाइंट का जवाब दीजिए ।

श्री कल्पनाथ राय : हमारे मित्र राम अवधेश जो जो बात कह रहे हैं, मैं राम अवधेश जी आपसे निवेदन करना चाहता हूं कि भ्रष्टाचार कोई जानवर तो है नहीं कि मैं उसको पकड़ लाऊं । वह तो व्यवस्था की देन है । भारत सरकार कोशिश कर रही है कि जितना हो सके भ्रष्टाचार कम से कम हो तो इस काम के लिए ..

श्री राम अवधेश सिंह : आप खड़े रहिए अपने प्वाइंट पर आप इस चुनौती को स्वीकार करिये ।

श्री कैलाश पति मिश्र : आप इस चुनौती को स्वीकार करिये कि सब पोलिटिकल पार्टीज का एकाउंट आडिट कराया जाये ।

उपसभाध्यक्ष (श्री च० हनुमनतप्पा) : राम अवधेश जी आपका नाम भी है जब मौका आयेगा तब आप जवाब दीजिएगा अभी नोट कर लीजिए, ऐसे डिबेट में डिसकस नहीं करना है ।

श्री कल्पनाथ राय : मैं तो यह निवेदन कर रहा था कि हम जो एक पाखण्ड को झूठ की मैली चादर ओढ़ कर दिन भर चरित्र हत्या के चक्कर में रहते हैं, इससे न राष्ट्र बनेगा न लोकतन्त्र मजबूत होगा न राष्ट्रीयता मजबूत होगी, न समाजवाद मजबूत होगा, न देश मजबूत होगा । हम नहीं रहेंगे, न यह देश रहेगा इसलिए इस लोकतंत्र का चिराग जलता रहे राम अवधेश जी इसके लिए जरूरी है कि हम लोग एक दूसरे की चरित्र हत्या बन्द करें । यही चरित्र हत्या का दौर चलता रहेगा बढ़ता रहेगा हम कहें तुम भ्रष्टाचारी आप कहें हम भ्रष्टाचारी तो भ्रष्टाचारी करते करते हालत होगी

कि ठीक सिविलियन सर्वेंट एण्ड मिलिटरी बिल कम डाउन और देशों में जैसे होता है और आ जायेगा आर्मी, मारकर लाठियों से तोड़कर आपको बंद कर देगी जेल में, बहस बंद हो जायेगी। इसलिए कृपा करके यह मत कीजिए। आप ईमानदार देशभक्त हैं यह हम नहीं कहते हैं कि हम बिल्कुल युधिष्ठिर के अवतार हैं आप भी मत कहिए कि हम युधिष्ठर हैं और मेरी पूरी पार्टी भगवान की बनाई हुई है। मैं हाथ जोड़ता हूं कि भ्रष्टाचार के सवाल को एक राष्ट्रीय सवाल मानकर सरकार ने जो अच्छे कदम उठाये हैं उनको स्वीकार करें। अच्छी दिशा में चलने का प्रयास करें ताकि आजादी की लड़ाई के इतिहास को सामने रखकर हम भविष्य के सुहावने दिन का निर्माण कर सकें और राजीव गांधी के सपनों का शक्तिशाली भारत 21 वीं शताब्दी में बना सकें। इन्हीं शब्दों के साथ धन्यवाद।

SHRI VALAMPURI JOHN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I welcome this Bill. This Bill is a right step in the right direction. When one sees the definition of the clauses, I must admittedly say, one finds a very big leap forward in combating corruption in the country.

Mr. Sukomal Sen observed that he doubted the sincerity of the Minister, Mr. P. Chidambaram, in weeding out corruption. But I would choose to say, I would not doubt the integrity or the sincerity of the Minister, Mr. P. Chidambaram. I have reservation only on the sincerity of his Government.

Sir, I had some valid points to make on this Bill. But, I am sorry, Sir, I have to admit, after having been forced to hear Mr. Kalpnath Rai, most of the valid points that I was having, have now evaporated. I am so sorry to make this point because we are subjected to this kind of humiliation here in this House. I am prepared to accept that Mr. Kalpnath Rai is the geratest speaker that this century has produced in this country. If he wants, I am prepared to give it in writing. But I appeal, not to you, not to your Chair, but to your conscience. Sir, as a person, as an individual, are you going to allow this kind of utterances which are not truly responsible in this august House? There is no meaning in this. I can accept, when I see the Treasury Benches, their hands stretch in approval, they applaud. But I find their faces frown in disapproval. How long is this kind of dubious conduct of the Treasury Benches going to be allowed? By myself, I say today I will complain to the Prime Minister because he speaks nothing on this Bill, on its provisions. But he cannot utilise the floor of this House, and you cannot allow him to say whatever he likes. This is not right, and this is not parliamentary etiquette at all. You have to instruct us, you have to guide us and you have to guide us properly. I can find how they smile, then they laugh, then they resort to guffaw in disapproval of their own Member. I would like to say this. I am not advising anybody. I am too small for advising them. They are great people. But I would like to say assertively, because Mr. Kalpnath Rai entangles himself in this kind of a battle, unnecessary battle, he is denigrating the Prime Minister Rajiv Gandhi, Mrs. Gandhi, Pt. Jawaharlal Nehru. Very often, he drags the name of Mahatma Gandhi. What is this, Sir? I wanted to say something. I cannot leave this House and go out because my turn comes next. Necessarily I have to confine myself within the modest confinements of this House. I am forced to listen to him. When we listen, everything evaporates because no serious debate is there. I am totally forgetful today. I would like to submit to you, I thought something else was being debated, and not the anti-corruption Bill.

Sir, I must congratulate Mr. P. Chidambaram. I must compliment him. He has brought a comprehensive Bill. It is a right step in the right direction. I congratulate him for his wonderful work on this Bill. But, Mr. Chidambaram has

[Shri Valampuri John]

said in the lower House, in the other House that this Bill is not a comprehensive Bill, this is only a penal Bill, it creates offences and then it specifies penalities. Sir, I do not think that it is as simple as he has observed, as he has tried to observe; it is something more. I would go one after another.

The Prevention of Corruption Act, 1947 as well as other Central legislations are meant for combating corruption. But the Minister has categorically stated in the other House, though these are Central pieces of legislation, the common man feels the pinch of corruption only at the cutting edge, that is, the lowest level possible. So, these are Central legislations with very good intentions of combating corruption. At the State level, because the State machinery has to implement the Central legislation, because there is total lack of, or total absence of, will he says that the States have not summoned the will to weed out corruption, and that because of this, as there is total lack of will, as far as the States are concerned, corruption is not going to be weeded out, it has not been weeded out in the past. I can understand any other Minister trading charges against the States, as usual. But Mr. Chidambaram who is a learned person, whom I know for very many years now, is making this charge. I don't think what normally any Central Minister does, frowns in his usual way against the State administrations' performance, he is doing. I would like to ask him: If he says that the States have not implemented faithfully the Central pieces of legislation in combating corruption, does he speak this out of a comparative analysis of the performance of the individual cases between the Centre and the States or all the cases of the Centre and the States. You may have a number of CBI enquiries or a number of Central machineries may have gone into individual cases. But I am asking him a very specific question: When he charges that the States have not shown enough will and determination to combat corruption, does he have in his possession a comparative analysis and compartive study between the individual cases in the States and the individual cases at the Centre? Is it because of the comparative analysis and study that he is framing the change? Are his findings based on the studies. In a number of cases, in the Lower House he has said, the States have been responsible. So, I think he is in possession of the comparative analysis. Otherwise a Minister like Mr. P. Chidambaram, as a man as he is, would not have said so. So I would like to specifically ask him if he is in possession of a comparative analysis of the States as well as of the Centre in individual cases in the past five or ten years?

I would like to raise a very pertinent question here. Can he say with any stretch of imagination that the Centre is free of all the charges of combating corruption? What has happened to the recommendations of the Dharamvir Police Commission? He and everyone will accept in this country that the restructuring or revamping and raising of salary of the police has some thing to do with corruption, because constabulary as a force is meant to fight corruption. It is at the fighting end. From 1977, Dharamvir Commission has submitted 17 reports. If the Centre has got that kind of will and determination as against the States, which in the Minister's parlance they do not have. I would like to ask pointedly what has happened to the 17 reports from 1977 which Mr. Dharamvir has submitted to the Central Government? How many recommendations have been accepted and how many have been implemented.

I would also like to ask what has happened to the Lokpal Bill. Thrice earlier because of the dissolution of the Lok Sabha, the Bills had lapsed. But here I would like to ask why the present Lokpal Bill has been referred to the Joint Select Committee. The only reason is that certain dignitaries have been left out of the ambit of the Bill. If there is enough determination and enough will, as he says to combat corruption in the Central Government, they could have added these categories into the Bill, because these were the stumbling blocks. Only because of this the Bill has been referred to the Joint Select Committee. So, I would

like to ask whether he would absolve the Central Government of all the responsibility of fighting corruption, because they say they have the will and determination to fight corruption?

I would like to ask the Minister another very pointed question. That is in regard to definition of the word public servant. Mr. Sukomal Sen says this definition was there in the Santhanam Committee. But I would say there is a definite improvement in the definition. I compliment the Minister on this. For the first time something to this effect has been added. Now university teachers and officials have also been included. I know for certain that your definition of public servant is neither on the appointing authority nor on the remunerating authority. Your point of public servant here in Section 2 is only on public duty. This is the very philosophy of the whole gamut of your Bill. So, I would like to ask a very pertinent question, because I am waiting for an answer, whole India is waiting for an answer. Suppose there is an official or a teacher in an aided college. Do his acts of omission and commission come under the purview of Section 2 and its provisos? I am asking this question because there is a lingering doubt in the minds of all men. A teacher or an official is appointed by a private college or an aided college and is not dependent upon the Government. He does not draw his remuneration from the Government. In most of the States aided colleges spring up like mushrooms and they organise everything to conduct the affairs of the college or the school. So, when a specific employee in an aided school or college is not a public servant from the point of view of drawing remunerations, from the point of view of appointment or service regulations, can you bring him within the ambit of this Section and say he is a public servant? Will it not be an anomaly? If the Minister considers him a public servant there and not a public servant here, will it not be an anomaly? I would like to have a clarification on this point. The hon. Minister has been very clear in his assertion in the other House that Ministers have been included but not M.L.As. and M.Ps. He has not said it so but he has said something to this effect. I will come to that.

SHRI P. CHIDAMBARAM: I did not say.

SHRI VALAMPURI JOHN: You have not said that. But you have said something to this effect. You have not used the word official capacity' but 'personal capacity'. I am using it for my convenience to explain. You have said that I have omitted the word 'official capacity'. You said that an M.P. or a Legislator for that purpose may have personal capacity and official. This official capacity may arise when he is an M.P. and a Chairman of a Board.

Apart from that if he holds any other responsibility, being an M.P., in that case things are different and it attracts this section. Otherwise, in his individual capacity if he does something, for his commissions and omissions, necessarily like othe ridividuals, his actions will be attracting other sections of the penal law. You have been quite clear on this.

SHRI P. CHIDAMBARAM: The Act is clear.

SHRI VALAMPURI JOHN: You are very clear on this point. But I would like to say another thing. You see in the Supreme Court in Antulay's case it was held that a Member of Legislative Assembly is not a public servant within the meaning of section 21 of the I.P.C. But the Minister has said. "I personally think that it is very difficult to say when an M.L.A. or M.P. becomes a public servant." He does not rule out that possibility.

SHRI P. CHIDAMBARAM: If he is quoting my speech in the Lok Sabha he should quote the entire paragraph. If he wants to ask me any question on any portion of the speech in the Lok Sabha, I am always willing to answer. But you cannot take one sensence of a paragraph and criticise that. I have made my position very clear. Now I will reply to the best of my ability how an M.P. or M.L.A. comes within the ambit of this Bill. I have tried to explain it in the Lok Sabha

[Shri P. Chidambaram]

and I will try to do so here within my limits and to the best of my capacity. But if you are quoting my speech, please quote the entire paragraphs. Don't take one sentence and then para phrase it and give your commentary on it. Read the whole paragraph, it is very cear. I have said that an M. P. or an M.L.A. will, in my opinion, come within the scope of this Bill in two situations..(Interruptions).

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYa: Why you have not provided it in the Bill?

SHRI P. CHIDAMBARAM: It is provided.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: No.....*(Interruptions)*.....

SHRI P. CHIDAMBARAM: Don't get excited. A law has to be made by Parliament. We make a law with certain intentions. We use a certain language. In my view and in my best judgement and on the best advice that I have, this is how we think an M.P. or M.L.A. will be covered. This is all that we can say while we are making a law. We believe that our interpretation will be accepted by the courts. If you find fault with our interpretation tell us where we should improve the bill, tell us how we should improve the language. A law is a matter of interpretation. We are acting according to the best legal advice available to us. We think we are right. That is why we are bringing this law before Parliament. As law-makers tell us where we should improve the law, where we should improve the language. What is the amendment we should make?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): Mr. John, have you concluded?

SHRI VALAMPURI JOHN: Not yet. You have allowed Mr. Kalpnath Rai one hour. Why don't you give me some more time? *(Interruptions)*.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): You continue tomorrow.

SHRI VALAMPURI JOHN: All right.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): Now, Papers to be laid on the Table.

—

PAPERS LAID ON THE TABLE

Notification of the Ministry of Finance (Department of Revenue)

SHRI BRAHM DUTT: Mr. Vice-Chairman, Sir, I beg to lay on the Table on behalf of my colleague, Shri Janardhan Poojary:

I. A copy (in English and Hindi) of the Ministry of Finance (Department of Revenue) Notification No. 136/87-Central Excises dated the 11th May, 1987, prescribing concessional excise duty at the rate of 5 per cent ad-valorem on automatic cone winding machines falling within Chapter 84 of the Schedule to the Central Excise Tariff Act, 1985, together with an Explanatory Memorandum thereon. [Placed in Library. *See* No. 4453/87]

(II) A copy (in English and Hindi) of the Ministry of Finance (Depaartment of Revenue) Notification No. 199/87-Customs, dated the 11th May, 1987, amending Notification No. 24/81-Customs dated the 1st October, 1981, so as to reduce the customs duty on Vinyl Chloride Monomer (VCM) for manufacture of PVC rasin from 25 per cent ad-valorem to 10 per cent ad- valorem under section 159 of the Customs Act, 1962 together with an explandory memorandum on the Notification (Placed in Library *see* No. LT-4452/87)

SHRI NIRMAL CHATTERJEE (West Bengal): Sir, I am on a point of order. Sir, all statements whether it is statement on revenue or expenditure, we should get a copy because we want to react to whatever has been spent. I understand why it has been mentioned at this point of time because it becomes operative. May I therefore request that in future, in such